

2018-2019 中国城市安居指数报告



58安居客房产研究院



上师大房地产经济研究中心

引言——安居精神

“安，诤也。从女在宀下。居，蹲也。从尸古者，居从古。踞，俗居从足。”

安为家中有女，诤通静，静娴；静，省察；居指蹲踞，自在放松。

安居两字，是古人理想生活的精神写照。安居离不开城市，城市承载着社会进步与人类发展的成果与轨迹；城市存在的首要原因是为了满足人们安身居住的生存意义，重要意义是为了满足人们实现自我的发展意义。安居，也是城市永远绕不开的核心话题，是市民首要的追求。

改革开放 40 周年，经过全社会的共同努力，中国的住房总量问题得到基本解决，城市居民人均住房面积接近 40 平方米，大多数家庭已经有了较宽敞的住房，物联网的快速发展让生活服务更加便捷。但同时，人们在实现自我价值的同时，不可回避的问题就是城市迁徙问题。

全国的大中城市对于新毕业大学生、新进城青年为主的城市新市民的吸引力很大。比较不同城市之间居住吸引力、居住成本及居住环境等方面的差异，有利于居住选择，有利促进基础设施与社会功能完善。

当房屋回归为安居的本质，我们会有更多的时间思考理想生活的模样。

安居，并不是说说而已，它就是切实相关我们生活各方面质量的综合体现。

58 安居客房产研究院联合上海师范大学房地产经济研究中心，利用房地产大数据为基础构建“城市安居指数”，覆盖全国 35 个大中城市，22 个原始指标数据，从宜居环境、城市关注度、买租房成本、生活成本四大维度对“安居”进行全面刻画。

1.1 主要发现

——“南方优于北方”

安居指数得分较高的城市普遍位于地理意义上的南部。西南部城市中的成都、重庆分列安居指数排名第一、第六位（从指数排名看，西部重点城市表现最好），城市安居指数得分与城市所在的位置及规模有较大的潜在联系。

——“四处开花，各有千秋”

从全国 35 个重点城市来看，北京具有最强的城市吸引力；成都的生活成本指数表现最好；深圳宜居环境指数最高；西宁的买租房成本指数遥遥领先。综合安居指数与经济水平并没有直接联系，在空间中表现较大的异质性。

——“雄鸡头尾不如肚腿”

从城市群安居指数排名看，位于中国腹地西部与南部沿海区域的大中型城市的得分较东北地区与环渤海地区较高。

1.2 安居指数指标构建

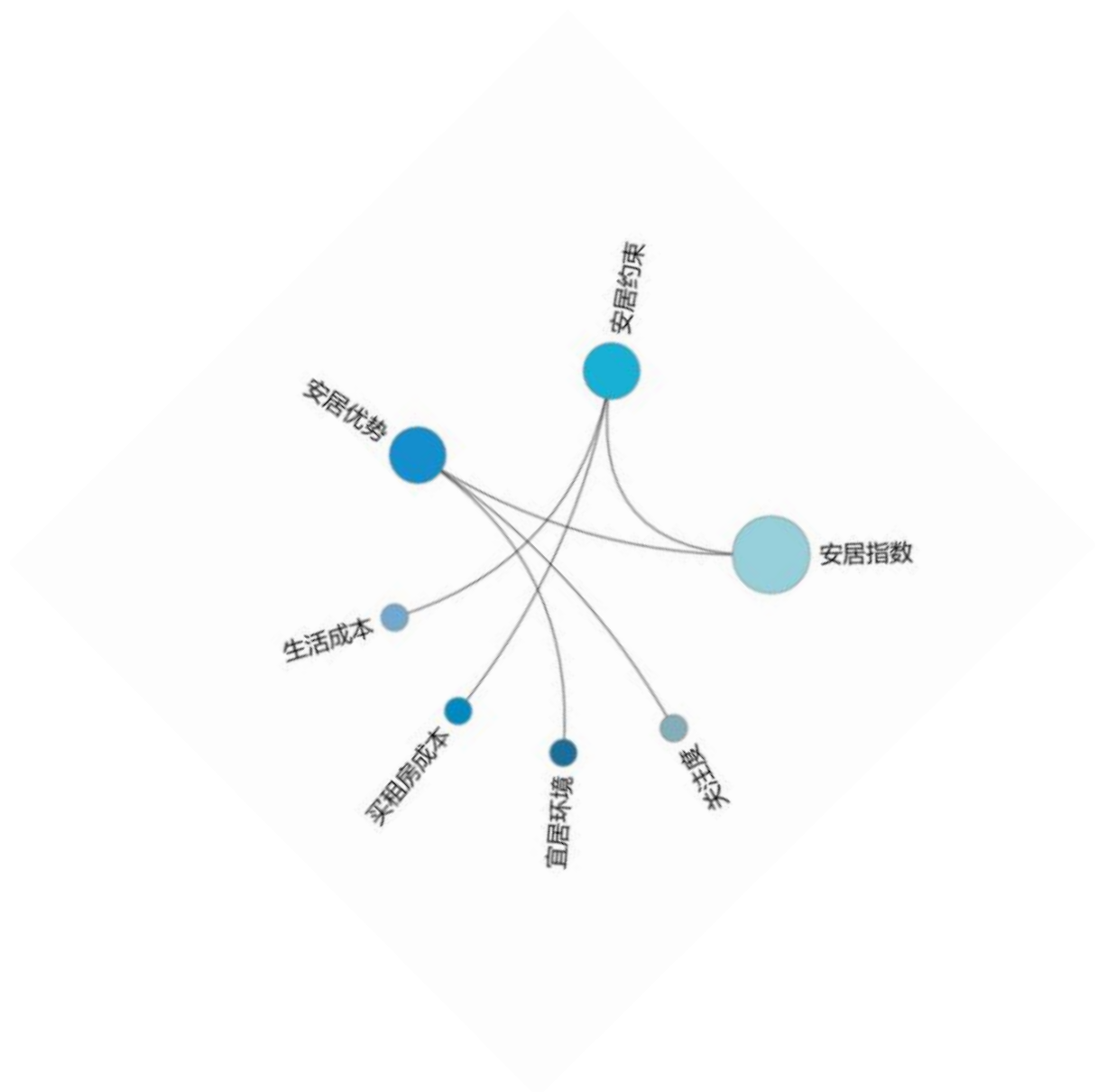
本次报告选取全国 35 个大中城市，不仅涵盖了最广泛的城市群，也具有最全面的数据体现。城市等级信息来源于国家统计局的城市划分标准；国家级城市群信息来源于国务院关于各个城市群的批复文件，其他规划中城市群信息来源于《国家发展改革委办公厅关于加快城市群规划编制工作的通知》；综合城市群根据城市群地理、经济特征合并。

1.2.1 指标介绍——综合指标

从个人居住选择的角度出发以城市为研究对象，我们从城市安居“性价比”的视角构建了安居指数。安居指数由四个二级指标组成，其公式为：

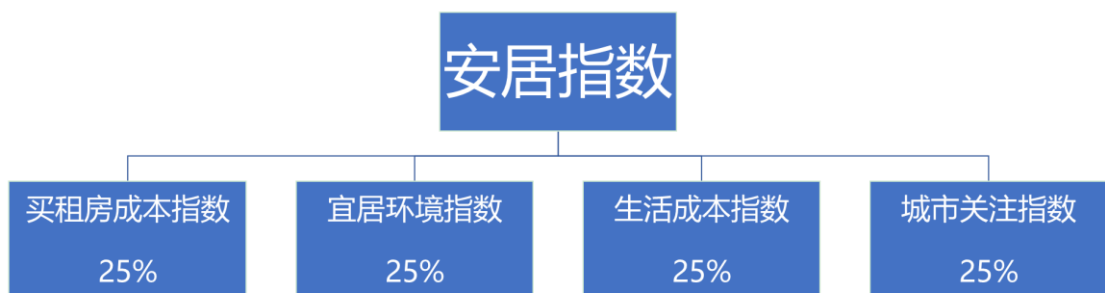
$$\text{安居指数} = (\text{宜居环境} + \text{居住关注度}) / (\text{生活成本} + \text{居住成本})$$

通过对原始数据标准化处理后的三级指标加权，在对二级指标的投入、产出分类后，通过比值形式，得到最为直观的反映城市“性价比”的结果——安居指数。



1.2.2 指标介绍——4 个二级指标

安居指数为四个等权重二级指标加总，分别代表买租房成本、宜居环境、生活成本、城市关注度。



1.2.3 指标介绍——17 个三级指标

买租房成本指数是利用 58 同城、安居客大数据创设的指标，以购房、租房者进行搜房时，影响其选择行为的最重要的两个方面：房屋售价与租价、房市供需关系。具体有 5 个三级指标构成：住房可选度、房价收入比、租金收入比、买房搜房时间、租房搜房时间。

买租房成本指数	住房可选度1/5
	房价收入 1/5
	租价收入比 1/5
	买房搜寻时间（正） 1/5
	租房搜寻时间（正） 1/5

宜居环境指数代表人们对于安居品质的更高要求，该指数中包括 7 个三级指标：人均居住面积、教育条件、医疗资源、交通状况、空气质量、通勤时间，在数据可得的前提下较完整的将影响居民生活品质的七个三级指标进行客观加权。

宜居环境指数	城市居民人均住房面积1/7
	人均教育支出预算 1/7
	医院覆盖率1/7
	城市公路覆盖率1/7
	空气质量指数1/7
指数	城市拥堵指数（正） 1/7
	通勤距离（正） 1/7

生活成本指数主要从支出的角度反映城市居住日常成本，具体有 3 个三级指标构成：生活性消费占工资性收入比、食品价格指数和日常通行成本。

生活成本	生活消费比工资收入 1/3
	食品价格指数 1/3
指数	通行成本 1/3

城市关注度是一个城市“热度”，同样利用 58 同城、安居客的大数据构建，具体包括 2 个三级指标，分别是买房吸引力，即其它城市居民在本市购买住房的搜寻量；租房吸引力，即其他城市居民在本市租房的搜寻量。以反映城市潜在迁徙人口规模。

城市关注度指数	买房吸引力 (50%)
	租房吸引力 (50%)

整个安居指数由 4 个二级指数和 17 个三级指数构成，所有指标经过无量纲化、正向处理。详见下表。

2.1 35 个大中城市安居指数分布情况

安居指数（比值）排名前五名是成都、深圳、北京、西安、上海，第六到十名分别是重庆、广州、武汉、西宁、厦门。

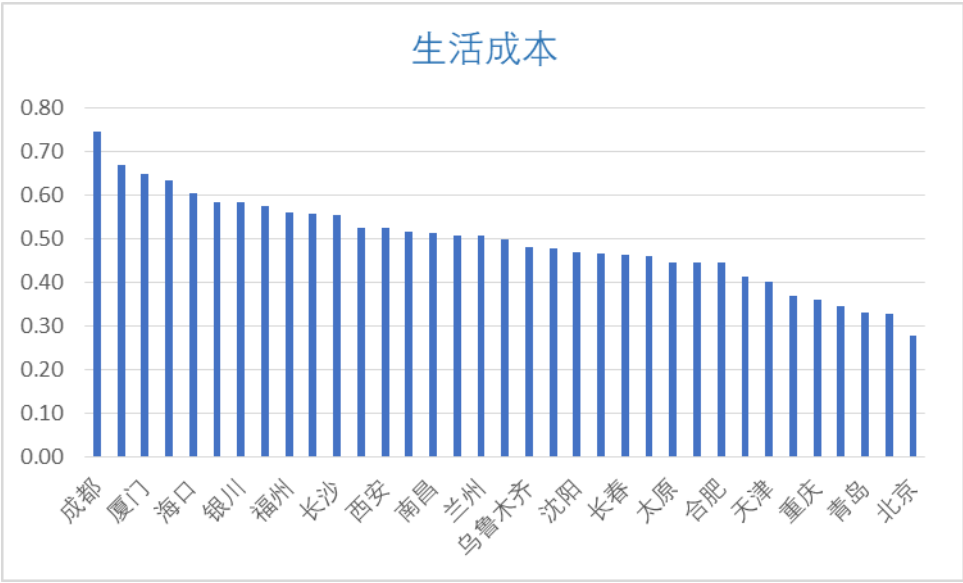
排名	城市
1	成都
2	深圳
3	北京
4	西安
5	上海
6	重庆
7	广州
8	武汉
9	西宁
10	厦门
11	长沙
12	贵阳
13	沈阳
14	福州
15	宁波
16	郑州
17	杭州
18	大连
19	南昌
20	海口
21	天津
22	银川
23	青岛
24	合肥
25	昆明
26	太原
27	兰州
28	南京
29	石家庄
30	呼和浩特
31	济南
32	长春
33	南宁
34	乌鲁木齐
35	哈尔滨

2.2 二级指标分布情况

城市	关注度	宜居环境	买租房成本	生活成本
成都	5	13	15	1
深圳	7	1	34	8
北京	1	34	29	35
西安	3	31	22	13
上海	4	4	27	32
重庆	2	30	26	31
广州	6	23	16	10
武汉	9	7	19	26
西宁	32	20	2	2
厦门	16	2	35	3
长沙	16	9	7	11
贵阳	23	12	17	4
沈阳	8	22	18	21
福州	16	5	28	9
宁波	23	3	31	20
郑州	16	14	9	16
杭州	14	16	23	22
大连	9	24	14	30
南昌	16	18	11	15
海口	27	6	30	5
天津	11	15	25	29
银川	32	27	1	7
青岛	12	8	32	33
合肥	12	25	21	27
昆明	30	17	24	6
太原	32	10	13	25
兰州	31	19	12	17
南京	15	11	33	34
石家庄	29	21	6	24
呼和浩特	27	32	3	12
济南	16	28	8	28
长春	23	29	10	23
南宁	16	33	20	14
乌鲁木齐	32	26	4	19
哈尔滨	23	35	5	18

35 个城市二级指标排名情况

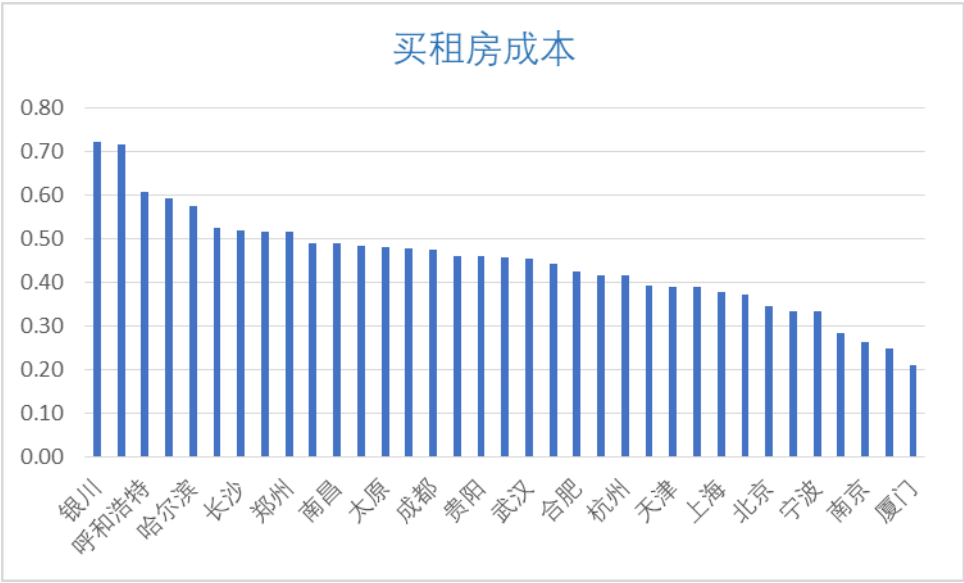
2.2.1 生活成本



生活成本指数排名前五位的有成都、西宁、厦门、贵阳、海口，排名第六位到第十位的有昆明、银川、深圳、福州、广州。排名靠前的城市中，大型城市的工资收入表现较好，中型城市的生活消费品价格稳定、交通成本较低。

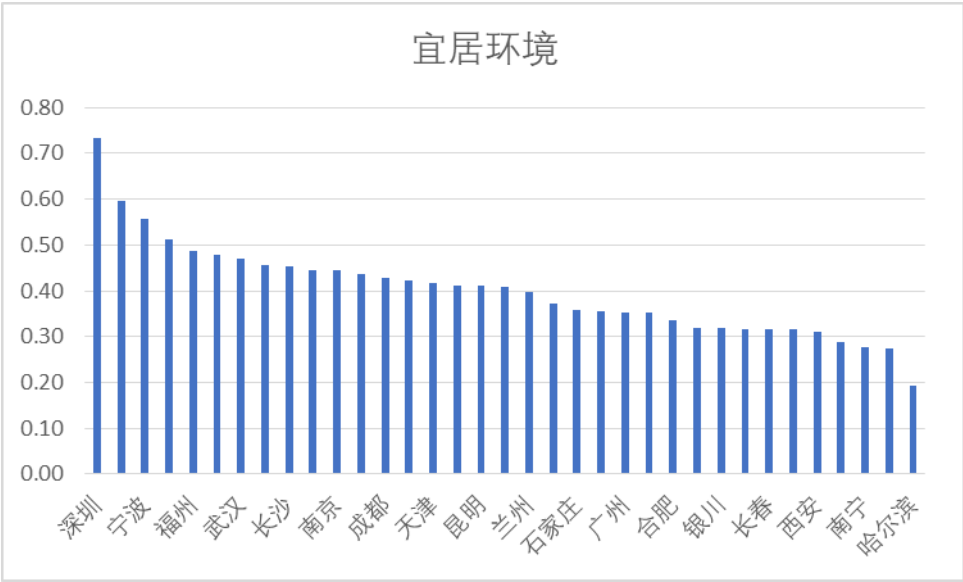
2.2.2 买租房成本

买租房成本指数排名全国前五位的是银川、西宁、呼和浩特、乌鲁木齐、哈尔滨，买租房成本指数第六名到十名的是石家庄、长沙、济南、郑州、长春。



2.2.3 宜居环境

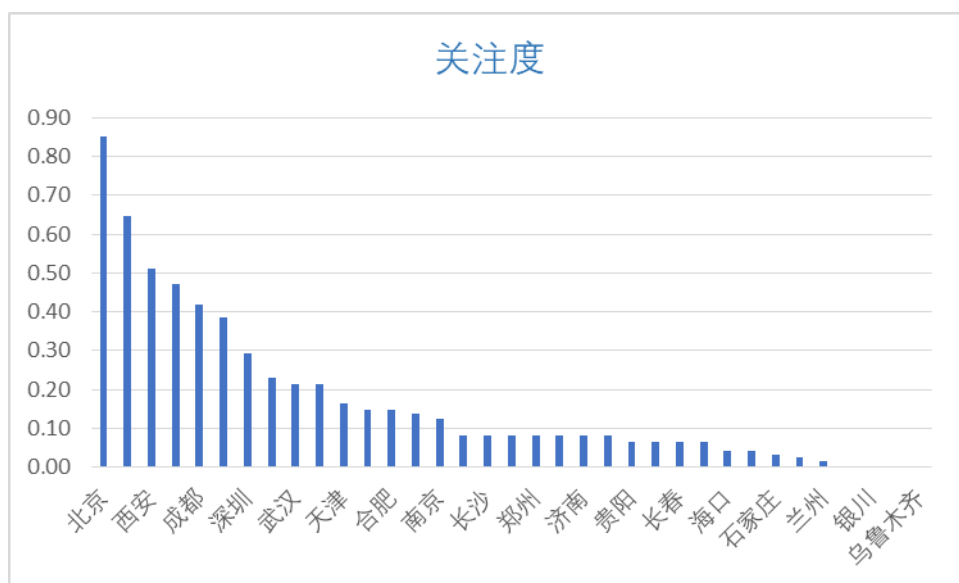
宜居环境指数排名全国前五位的是深圳、厦门、宁波、上海、福州，位居第六名到十名的是海口、武汉、青岛、长沙、太原。南方城市表现普遍较好，尤其是沿海城市几乎占领了前十名。



2.2.4 城市关注度

城市关注度指数排名全国前五位的是北京、重庆、西安、上海、成都，位居城市关注度第六名到十名的是广州、深圳、沈阳、武汉、大连。

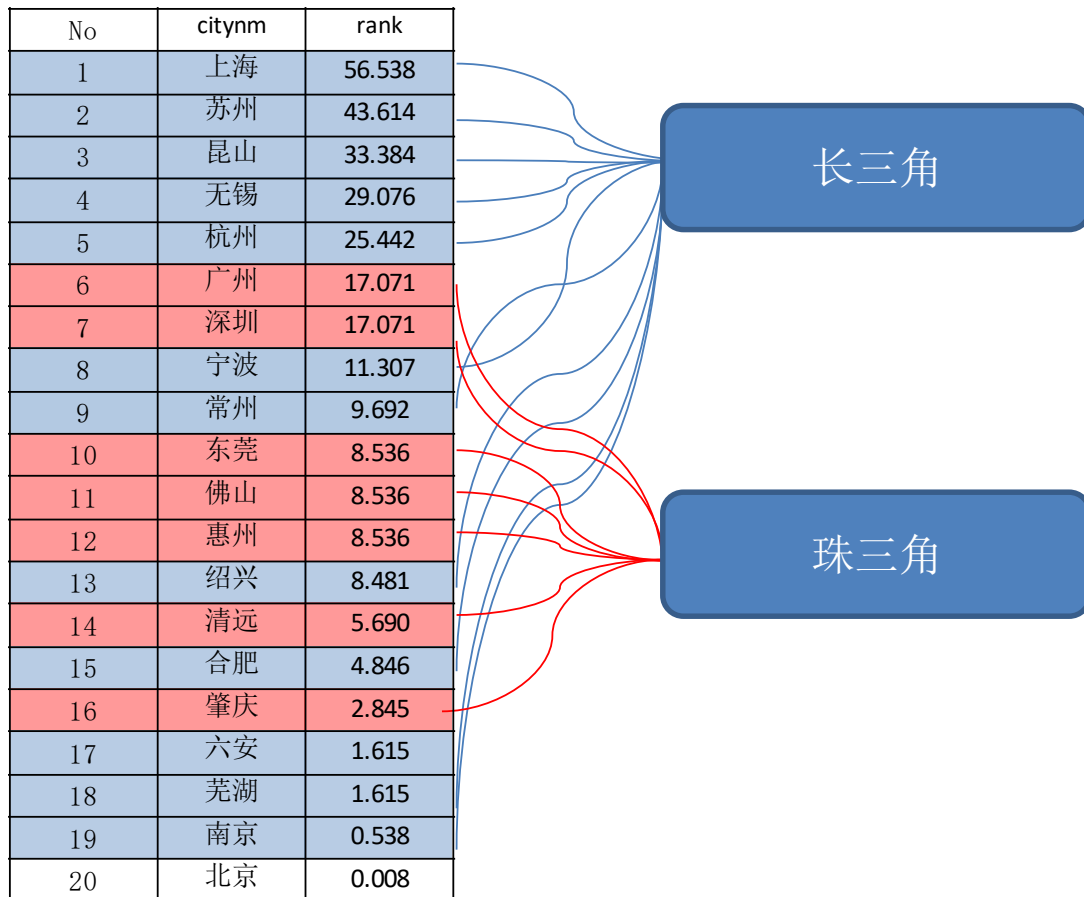
将买租房成本指数与城市关注度指数对比来看，我们发现了一个有趣的事情，城市关注度与买租房成本指数呈现负相关，即买租房成本较低的城市，其城市关注度也较低，这也说明了城市人口的流失是住房成本低的重要原因，城市关注度排名靠前的北京、重庆、西安、上海、成都等城市，其买租房成本水平也较高。



2.3 基于 PageRank 算法的城市吸引力分析

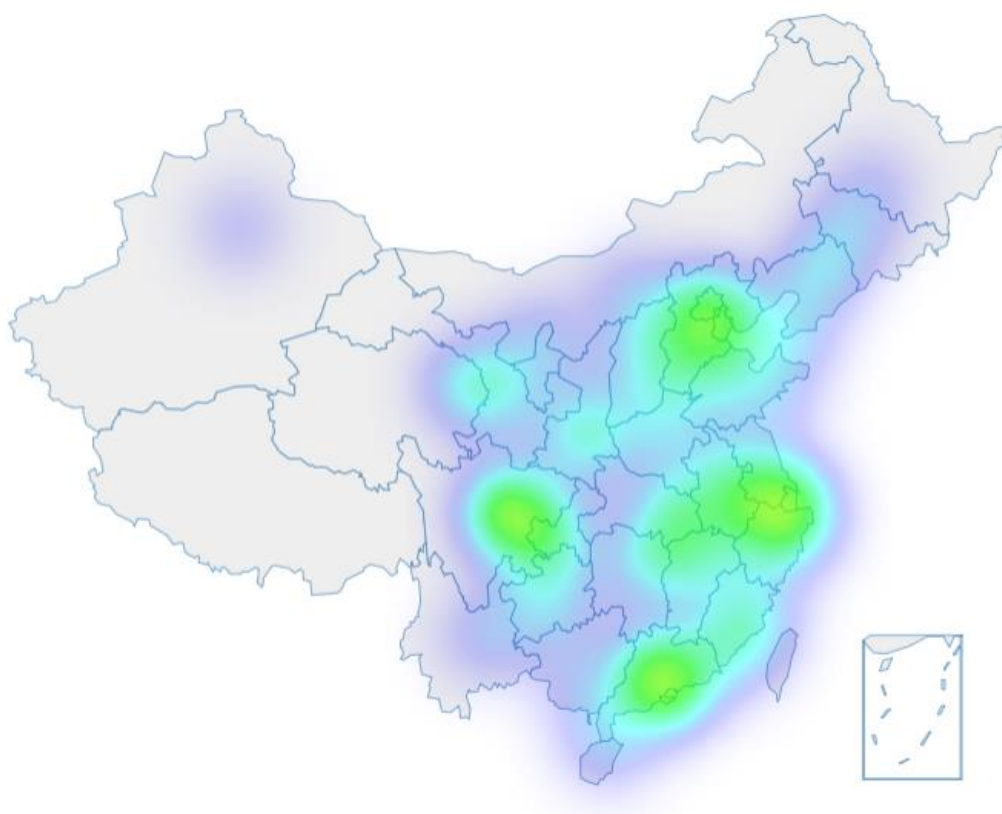
PageRank 是通过计算页面链接的数量和质量来确定网站重要性的粗略估计。算法创立之初的目的是应用在 Google 的搜索引擎中，对网站进行排名。我们利用该算法对全国所有城市吸引力进行排名分析。发现排名靠前的 5 个城市是上海、苏州、昆山、无锡、杭州，城市群效应非常明显。

城市吸引力的 PageRank 排名表



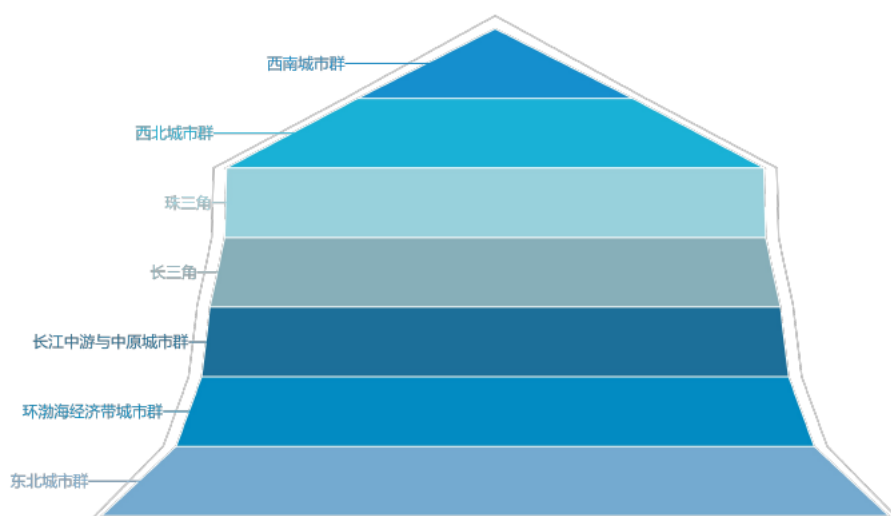
2.4 综合城市群安居状况

城市群安居热力图



注：由紫色到黄色颜色为安居指数得分提高区域

城市安居金字塔图

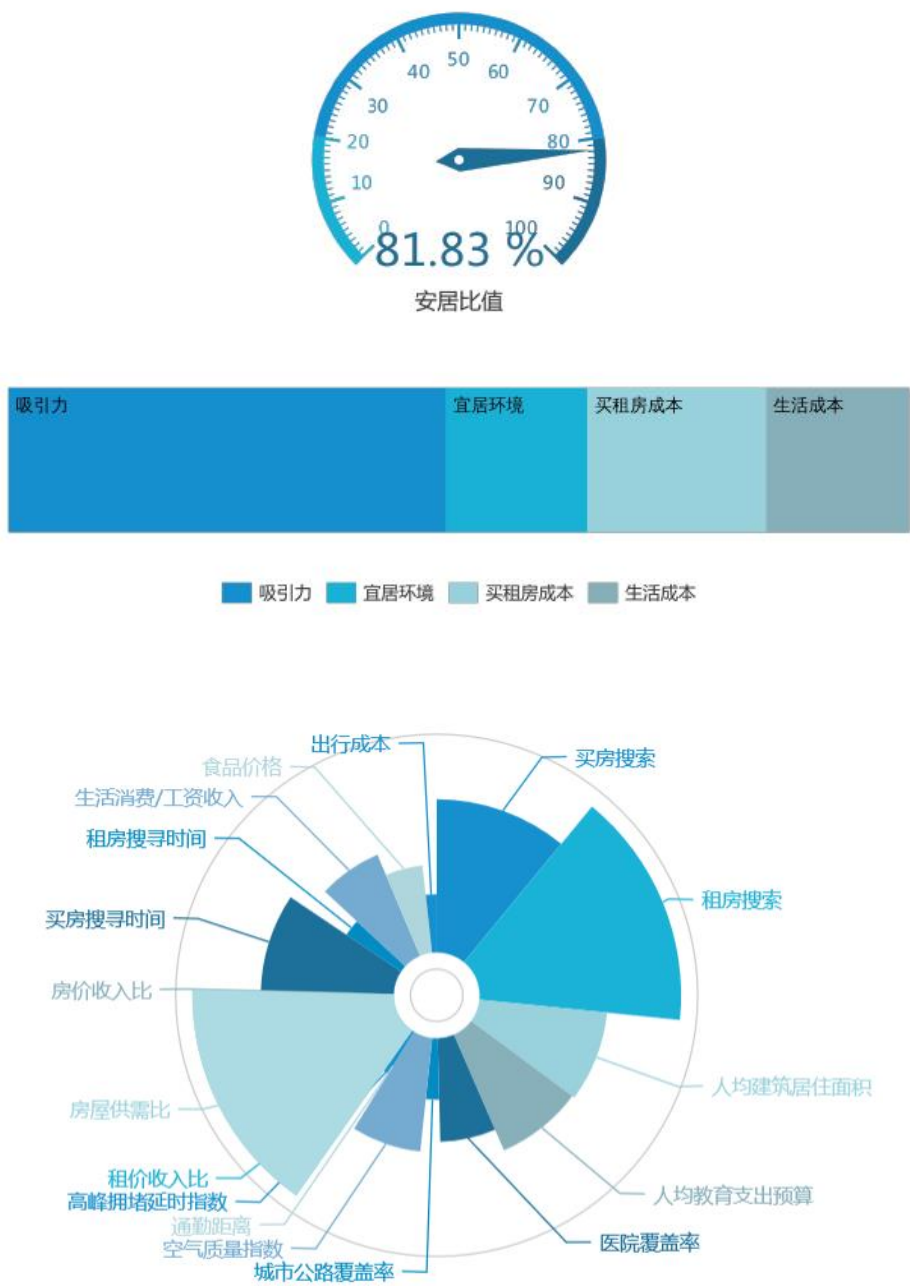


从全国 35 个大中型城市分布形成的综合城市群来看，安居指数自然形成了三组，其中西南、西北城市群名列前茅，珠三角、长三角、长江中游及中原城市群形成第二梯队，环渤海与东北城市群作为第三梯队。

3 热点城市安居分析

3.1 热点城市（一线城市）

北京



北京的安居指数综合排名全国第 3，城市关注度排名第 1，生活成本指数排名第 35 名，宜居环境指数排名第 34 名，买租房成本指数排名第 29 名。

城市关注度：北京作为超一线城市，有最高的城市关注度，其中买房搜索关注度第 3，租房搜索关注度第 1。买房搜索体现了资金流入预测，搜房搜索体现了人才流入预测。从这两点看，北京预测是全国人才的首要流入地。北京住建委在 2018 年同有关部门发布了《关于优化住房支持政策服务保障人才发展的意见》，提出供应政策房，不限制户籍的意见，被认为是北京正式加入人才争夺战的信号。

宜居环境：北京的人均居住面积第 18 位；教育支出第 2 位；城市公路覆盖率第 9 位；空气质量第 25 位；通勤距离最远，通勤距离指数第 35 位；交通拥堵严重，交通拥堵指数第 33 位。从以上看，北京的“大城市病”已经非常严重，交通拥堵，通勤距离长，空气质量不佳，雾霾天气频发。

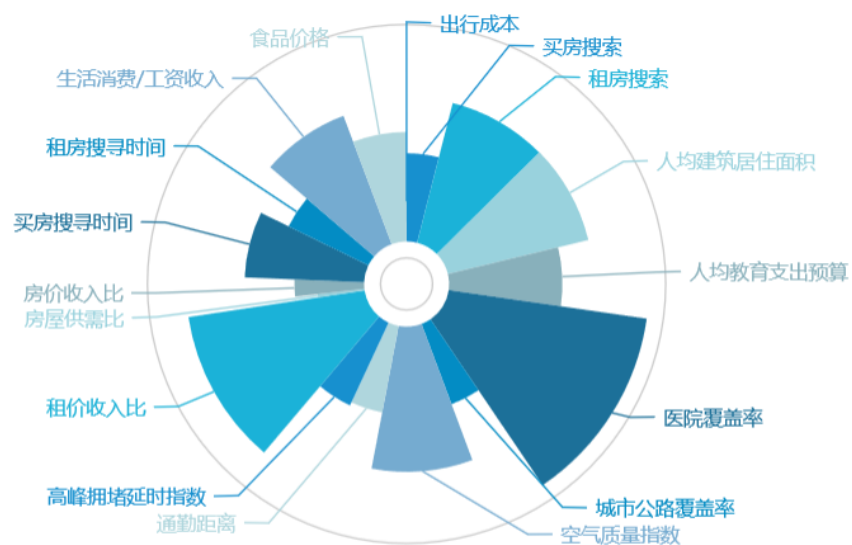
买租房成本：北京的租价收入比最高，指数排名 35 位；住房可选度第 1 位；房价收入比最高，指数排名 35 位，房价远超收入；买房搜寻时间较短，排名第 5 位；租房搜索时间较长，排名 29 位。综上导致北京买租房成本较高，买房困难在于房价和租金水平都较高。

生活成本：生活消费支出与工资收入的比值排名一般，指数排名 20 名，说明北京生活消费成本尚可；食品价格指数代表食品价格涨幅，指数排名第 28 位，说明北京食品价格涨幅大；出行成本指数排名 34 位，说明北京出行交通的成本很高。以上导致均衡加权指数排名 35 位，成为全国 35 大中城市中生活成本最高的城市。

上海



安居比值



上海的安居指数综合排名全国第 5，生活成本指数排第 32 名，城市关注度排名第 5，宜居环境指数排名第 4 名，买租房成本指数排名第 27 名。

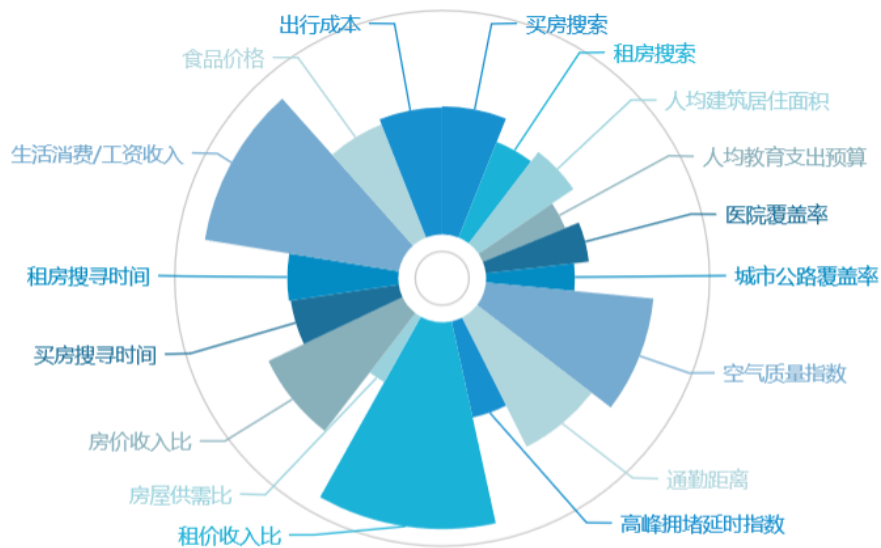
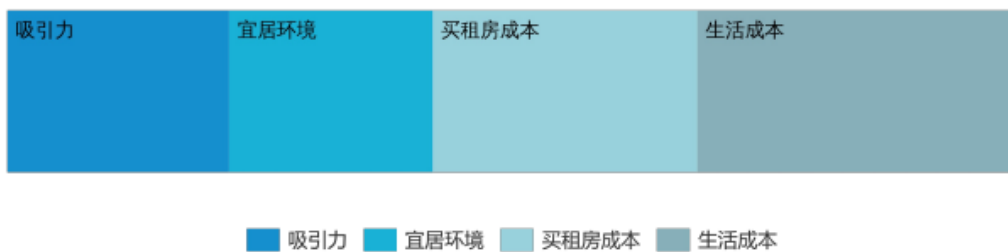
宜居环境指数：上海人均居住面积第 10 位，说明上海居住空间开阔，居住品质较好；医院覆盖率第 1，说明了上海居民拥有优质的医疗环境；城市公路覆盖率第 4，城市交通相对便利；通勤距离指数第 34，是仅次于北京的通勤距离，说明了工作地与居住地的路程较长，通勤成本高；拥堵指数第 28，交通较为拥堵。总的来看，上海通勤成本高，交通成本高。

城市关注度：上海买房搜索关注度第 23 位，租房搜索关注度第 4 位。上海与北京表现基本一致，均为租房关注热度高于买房关注，表现了城市具有吸引人才大量流入的特征趋势。近年，房地产市场趋于稳定，房屋买卖热度逐渐降低，租赁房成为房地产市场主流。上海人才政策偏重于“创新创业”、“开放竞争”，根据《关于进一步深化人才发展体制机制改革加快推进具有全球影响力的科技创新中心建设的实施意见》，上海对自身的定义是开放的门户和科技创新的摇篮，对于满足其发展目标的人才给予较好的住房保障，除了租房补贴、商品房外环内留存保障房之外，产业园与国企、事业单位自有土地也被鼓励建设人才公寓。

生活成本指数：上海的生活消费支出与工资收入比指数为第 11 位，表现良好，工资可以支撑日常必要消费；食品价格指数为第 17 位，表现一般，说明存在一定的可被感受的价格涨幅；出行成本指数第 35 位，说明通勤的交通工具成本极高，但考虑上海地铁系统完善，道路交通工具存在一定溢价空间，可以理解。综上，上海的生活成本指数为第 32 位，表现一般，这也是特大型城市的显著特征之一。

买租房成本指数：租价收入比指数第 8，上海工资收入可以支撑高昂租金；房价收入比指数第 31，房价与工资的差距极大，一般来说很难负担；从搜房时间来看，买房、租房搜寻时间分别为第 11 位、第 23 位，表现尚好；住房可选度为第 25 位。综上，买租房成本指数第 27 位，买租房成本是上海安居指数突破的重要瓶颈。

广州



广州在安居前十大城市中排名第 7 名。四项基础得分中，广州的城市关注度排名较高，在 35 城中排名第 6，宜居环境方面则表现最差，排名 23。

城市关注度：广州除周边中小城市居民关注外，仍对大中城市市民具有较强的吸引力，是各大城市人口愿意考虑买/租房的城市之一。这一结果可能受到近两年广州在工作引进和人才引进越来越开放的政策影响

宜居环境：广州的得分情况并不理想。具体来看，在教育、医疗、公路等基础设施方面，广州均表现良好，教育和公路建设在 35 座城市中排名分居第 5、第 6，医疗排名第 11；然而其余指标的得分显著拉低了城市宜居指数：广州市的人均居住面积和通勤距离得分排名仅居 29，相对更长的通勤时间和更小的居住面积显然降低了该城市的宜居水平，而广州市的高峰拥堵指数在 35 座城市中排名 30，拥堵的交通不仅加大了出行的难度和时间成本。

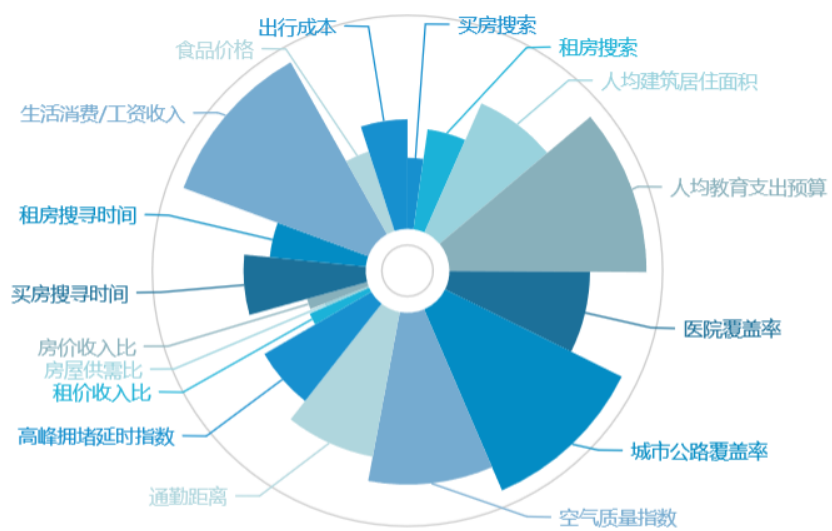
买租房成本：广州为第 16 名。数据表明，广州的租价收入经正向化后的结果在 35 城中排名第 9，说明广州未存在严重租价偏高/收入偏低的情况；广州市的房价收入比在 35 城中排名 28，相比租价水平明显出现下降情况，可见在城市收入水平一定的情况下，房价相比租价明显出现虚高的情况，致使居民的买房成本严重大于租房。不过从住房可选度的角度来看，广州的情况排名第 8，说明广州的房屋供应与需求量较为合适。相对排名较后的是买租房搜寻时间，分别对应 22 名、16 名，可见大部分用户在搜索广州的房屋用于购买/租用时，花费了相对较多的时间来找到心仪的房屋。

生活成本：广州排名第 10。表现较为优秀的是其消费收入比，城市的生活性消费与工资性收入的比值在全国排名第 4，代表城市的消费相对工资水平较低；而表现较为糟糕的是广州的食品价格和出行成本，广州的食品价格指数在全国排名 22，食物支出对于广州市民来说压力要大于一般城市，而广州的出租车起步价也明显高于一般城市。较高的生活成本拉低了广州的宜居指数得分。

深圳



安居比值



深圳的安居指数综合排名全国第 2。城市关注度排名第 7，宜居环境指数排名第 1 名，买租房成本指数排名第 34 名，生活成本指数排第 8 名

生活成本指数：深圳是我国改革开放以来发展最快的城市之一，其生活成本指数排名全国第八，其生活成本相对合理。生活消费与工资收入比排名第 1 位；食品价格指数排第 29 名，出租车起步价为 10 元，排名比较靠后。这也反映出深圳尽管交通成本和生活成本较高，但是其工资收入水平也很高。因此，其生活成本指数排名相对较为靠前。

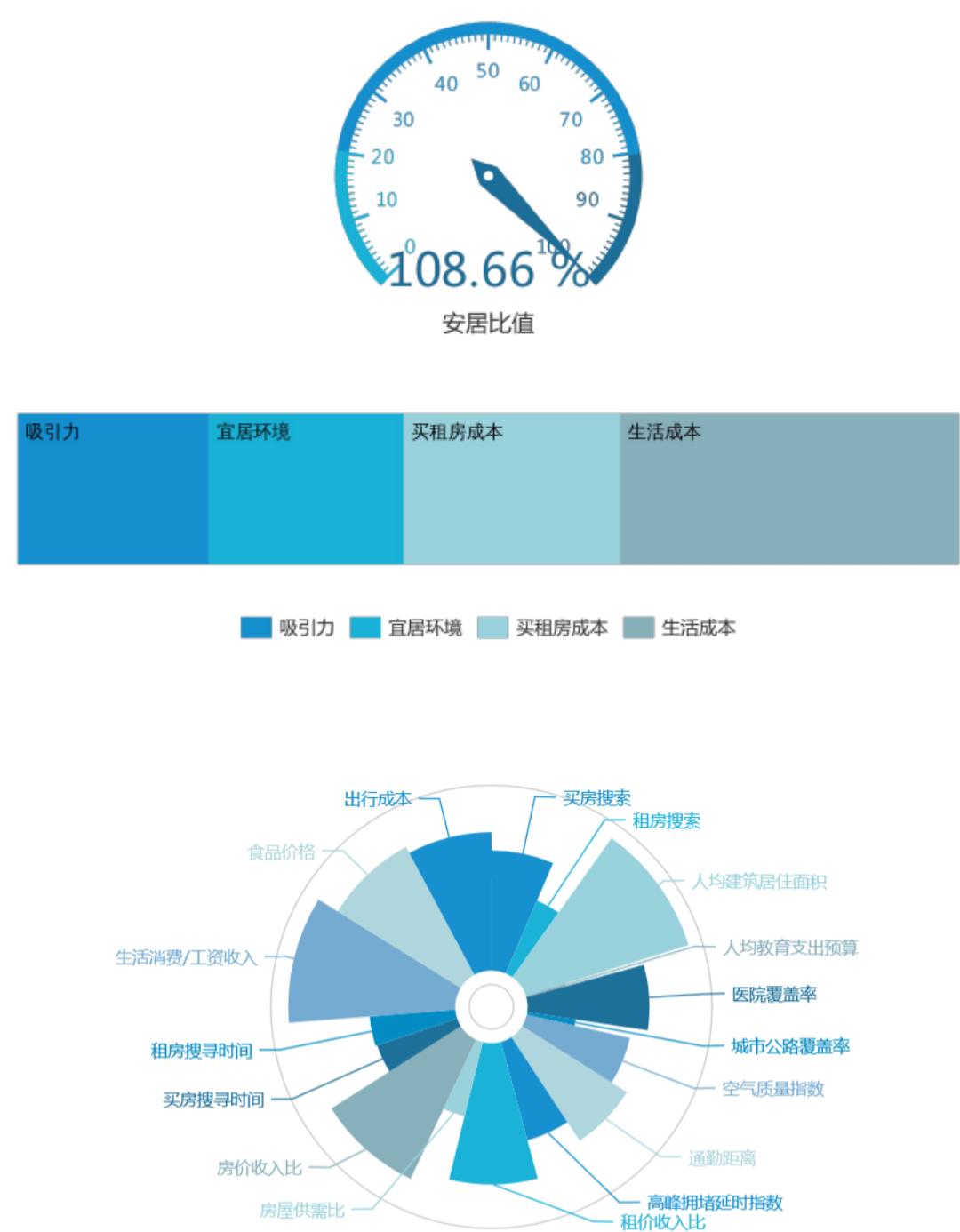
城市关注度：深圳的城市关注度排在第 7 名的位置，作为一线城市中最容易落户的城市，近些年来，深圳的人才引进落户政策还是有一定的优势的，一是深圳的落户门槛低，而且作为一线城市，众多的工作机会、完善的社会保障体系等各方面福利也吸引着众多毕业生来此发展。

宜居环境指数：深圳的宜居环境指数排名第 1。深圳的人均教育财政支出 11209 元/人，居全国第一，远高于居于第二位的北京；医院覆盖率仅次于上海，排名第 2；城市公路覆盖率居全国首位；空气质量指数排名全国第四，仅次于海口、厦门和福州；通勤距离第 15 位，城市拥堵指标第 14 位，城市通行较为便利。这使得深圳的宜居环境指数排名全国第一。这也表明，深圳重视教育和人才的培养，在教育支出的投入较多；其次是医院覆盖率更广，医疗服务惠及范围更广；城市道路设施完善，城市交通便利；并且重视环境保护，空气质量居全国前列。从宜居环境各个分项指标综合来看，深圳的各项指标表现都很好，是环境优美的居住城市。

买租房成本指数：深圳的买租房成本指数排在第 34 名的位置，仅比厦门市的成本略低一些。租价收入比和房价收入比均排在第 33 名，存在严重的畸形发展，这也反映出深圳的房价和租金较高，与人们的收入水平差距太大，居住成本很高，给人们带来的压力较大；深圳的买房搜寻时间和租房搜寻时间排名分别是第 6 名和第 16 名，这说明深圳的住房市场发展较为完善，找到心仪的房屋所花费的时间较短；从住房可选度来看，排名在第 23 位，说明城市人们还是有很大的居住用房需求。

3.2 热点城市（二线城市）

成都



成都的安居指数综合排名全国第 1，生活成本指数排第 1 名，城市关注度排名第 5，宜居环境指数排名第 13 名，买租房成本指数排名第 15 名。

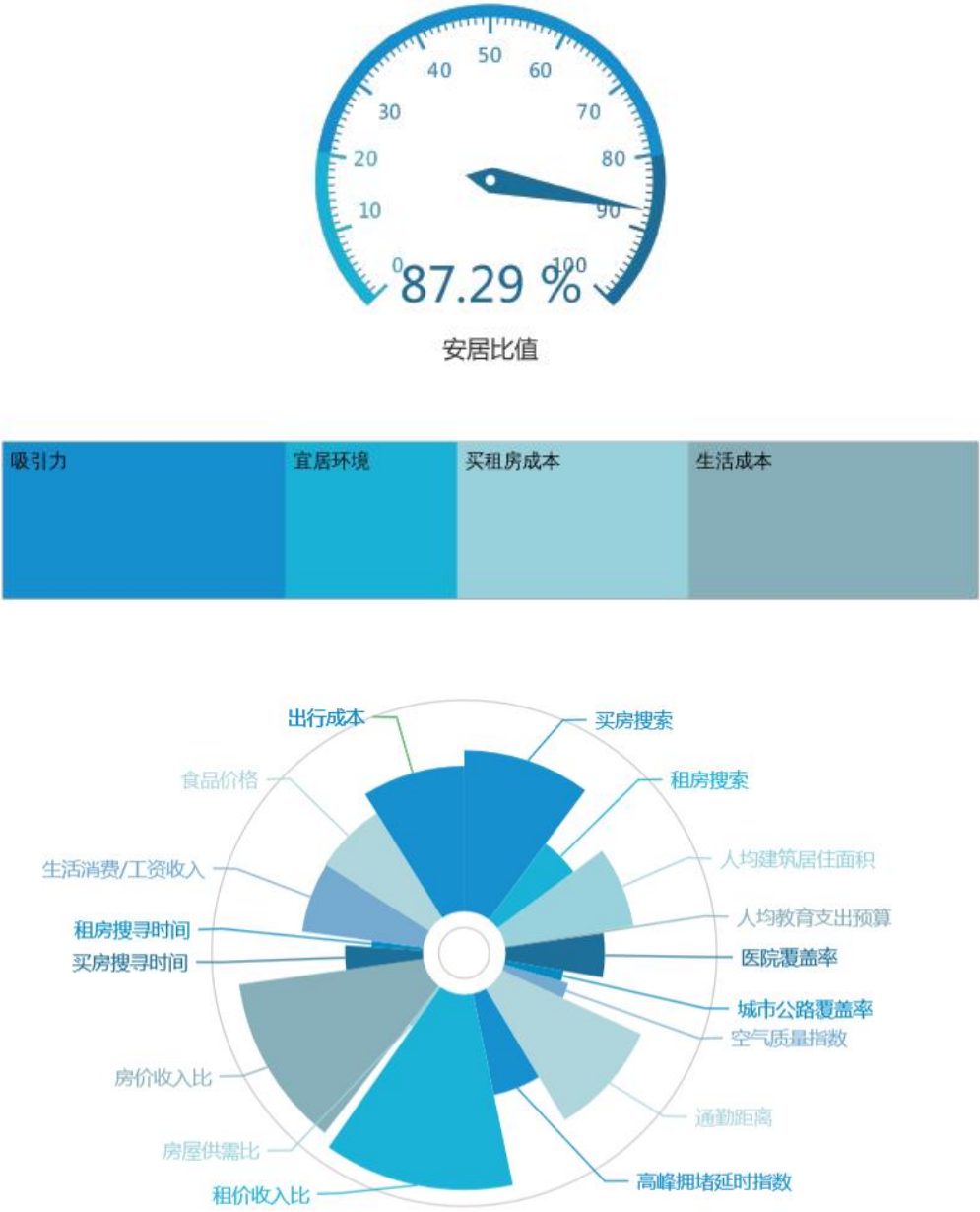
生活成本指数：成都生活成本指数排名全国第一，反映出其生活成本相对最低。生活消费与工资收入比仅次于深圳，排名第 2；食品价格指数排名全国第 5，出租车起步价为 8 元，排名全国第 3。这也反映出成都的生活成本低、生活质量高。在新崛起的准一线城市当中，处于领跑地位，与北上广深等城市苦苦打拼的生活相对比而言，成都的生活“性价比”较高。

城市关注度：作为新一线城市的领头羊，近些年来，成都的落户政策也可以说在“抢人”的几大城市当中是相当强劲的，在之前的落户政策基础上 2018 年推出“蓉漂”计划，推行“先落户后就业”，实施本科及以上学历毕业生凭毕业证落户制度，对来成都应聘的外地毕业生，还提供 7 天免费入住的青年人才驿站。这也引起人们对这座城市更多的关注度，特别是刚毕业的毕业生们，诸多政策潜移默化的影响使得人们对成都的关注度更高了。

宜居环境指数：成都的景色秀丽、气候宜人，宜居环境指数排名第 13 名，素有“天府之国”的美称。成都的城镇居民人均建筑面积为 42.38 平方米，居第 3 位；空气质量指数排名第 24 名；通勤距离和城市拥堵指数排名分别处在第 27 位和第 24 位，说明交通出行并不十分便捷；医院覆盖率和城市公路覆盖率分别处在第 3 位和第 15 位，医疗服务覆盖面较为广泛，道路设施也比较完善；人均教育支出预算排名靠后，处在第 26 位，与其他城市的教育投入存在较大差距。

买租房成本指数：成都的买租房成本指数相对合理，处在第 15 名。租价收入比和房价收入比分别排第 20 名和第 17 名，相对其他城市而言还算合理；买房搜寻时间和租房搜寻时间分别处在第 24 名和第 21 名的位置，这说明在成都买房和租房的时间成本较高；从住房可选度的排名来看，处在第 4 位，成都的房地产市场发展较为完善，住房供给能够满足一定的需求。

西安



西安的安居指数综合排名全国第 4。城市关注度排名第 3，宜居环境指数排名第 31 名，买租房成本指数排名第 22 名，生活成本指数排名第 13 名

生活成本指数：西安是我国西部地区最有活力的城市之一，生活成本指数排名第 13 名，生活成本并不算很高。生活消费与工资收入比排第 17 名；食品价格指数排名全国第 13 名，出租车起步价为 8.5 元，并不是很高。这也反映出西安

的生活成本相对不高，生活消费的压力较小。在新一线城市当中，表现出众。在西部地区的城市当中，具有很强的竞争力，也在逐渐赶超一些一线城市。

城市关注度：西安的城市关注度排名也相当靠前，仅次于北京和重庆，处在第 3 位。它的城市关注度能够达到如此靠前的排名，也是西安市近些年出台一系列的人才引进的落户利好政策的结果。西安市自 2017 年 3 月 1 日实施户籍新政，进入 2018 年，西安在引进人才方面更是开始加速，并相继实施了人才新政、户籍新政、创新创业新政等一系列人才落户计划，如在高端人才引进方面，根据 2018 年 5 月 17 日发布的《西安市进一步加快人才汇聚若干措施》，西安市属单位公开招聘博士研究生，安家补助费每人由 5 年 10 万提高为 5 年 15 万。而在应用型人才方面，若应届高校毕业生在西安就业落户、签订劳动合同并缴纳社会保险的，给予 1000 元一次奖励补助。根据西安市的统计，2018 年全年西安市全市市外迁入人口已突破 75 万人。如此高的外迁人口落户，也暗露西安的城市关注度在赶超一线城市。

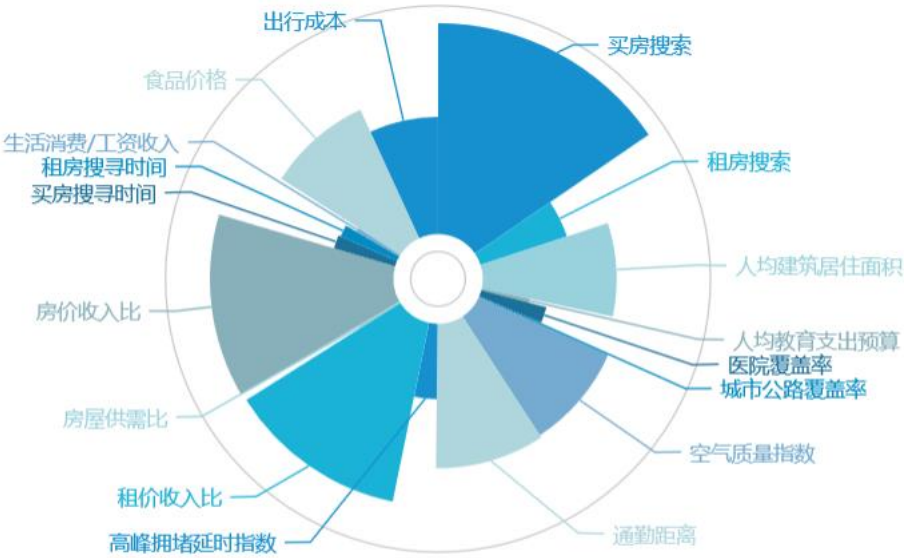
宜居环境指数：西安宜居环境指数表现一般。人均政府教育支出只有 1459 元/人，排在第 32 位，这说明西安与其他城市教育投入还是有较大的差距；但是西安的医院覆盖率和城市公路覆盖率表现还是较好的，均处在第 10 位；西安的空气质量指数排名也较差，排在 33 位，这也体现出西安在环境治理上还有所欠缺，这也与西安本身的地理位置和气候环境有很大关系；西安通勤距离和城市拥堵指数排名也比较靠后，分别位于第 20 名和第 28 名，城市通行较为不便。

买租房成本指数：西安的买租房成本指数表现也不是很好，处在第 22 位。租价收入比和房价收入比分别排在第 6 位和第 8 位，买房搜寻时间和租房搜寻时间排名分别为第 30 位和第 32 位，住房可选度排名为第 20 名。总的来看，西安的房价收入比和租价收入较为合理，在人们能够承受的合理范围内；买房搜寻时间和租房搜寻时间较长，说明人们租房和买房所花费的时间较长，其中原因也与住房可选度的排名靠后有关。

重庆



安居比值



重庆在安居前十大城市中排名第 6 名，仅次于上海。四项基础得分中，重庆的城市关注度排名较高，在 35 城中排名第 2，生活成本表现最差，仅在 35 城中排名第 31。

城市关注度：排名第 2。将重庆作为买房搜索目标城市的数量大于租房，整体两项得分均较靠前，分居第 1、第 6。其中买房搜索量居 35 城之首，成为外省市居民的买房重点选择城市，不仅重庆周边中小城市对重庆的购房关注度很高，而且对全国其它大中城市也具有较强的吸引力，是各大城市人口愿意考虑买房的城市之一。

宜居环境：排名第 30，得分情况不太理想。具体来看，重庆的空气质量情况中规中矩，在 35 城中排名第 16；而另外几项指标：教育、医疗、公路、城市交通情况和人均居住面积，均在 35 城中排名中偏后，分别为第 28 名、第 24 名、第 30 名和第 23 名。2017 年和 2018 年，重庆市人民政府也先后发文强调，将在今后加大城市基础设施建设，主要侧重在交通方面，推动重庆改革发展、建设内陆开放高地，根据数据分析，重庆也应加大对教育、医疗建设的财政投入，从而利用好城市的高关注度，吸引更多优秀人才引进。

买租房成本：排名第 26。数据显示，重庆的买房和租房搜寻时间在 35 城中排名均为第 31，这表明，大多数用户在将重庆作为买房或租房目标城市的同时，花费了较多的时间搜寻才最终做出决定。那到底是什么吸引了这么多用户关注重庆呢？重庆的房价和租金收入比排名分别为第 9、第 11，可见重庆的房价和租金相对城市收入，有着更高的性价比，更多居民愿意在相对买租房成本更低的重庆进行购房或租房决策。

生活成本：排名第 31。生活成本指数中表现较为优秀的是重庆的食品价格指数，排名第 9，可见重庆的物价水平较稳定，对于居住在重庆，实际的支出成本会较低；而表现较为糟糕的是重庆的工资收入与消费收入比，排名第 34，虽然物价水平较稳定，但工资收入较低，仍旧会产生较大比例的生活性消费支出。综合来看，较高的生活成本拉低了重庆的安居指数得分。